



## **Raport podsumowujący badania poziomu satysfakcji studentów, doktorantów i słuchaczy studiów doktoranckich na Wydziale Chemii UMK**

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu wprowadzając regulacje dotyczące realizacji procesu oceny poziomu satysfakcji studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych z jakości funkcjonowania Uniwersytetu, rozumianego jako: **i)** poziom zadowolenia z infrastruktury, **ii)** administracji, **iii)** komunikacji wewnętrznej, **iv)** programu studiów i zajęć dydaktycznych, **v)** satysfakcji ogólnej, postanowił wykorzystać wyniki tej oceny dla doskonalenia funkcjonowania Uniwersytetu w kontekście jakości kształcenia i organizacji pracy.

W przeprowadzonym w Uniwersytecie badaniu w roku akademickim 2015/16 udział wzięło 52 studentów Wydziału Chemii: 32 studentów I stopnia (w tym 2 ze studiów niestacjonarnych), 12 studentów II stopnia (w tym 4 ze studiów niestacjonarnych) i 8 studentów III stopnia.

### **1. Na poziom zadowolenia z infrastruktury składały się następujące elementy:**

- a) zapewnienie w salach dydaktycznych optymalnych warunków sprzyjających przyswajaniu wiedzy. (wielkość pomieszczeń, odpowiednie wyposażenie, wymiana powietrza, oświetlenie);
- b) dostępność na Wydziale odpowiednio wyposażonych miejsc umożliwiającym studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami;
- c) odpowiednie oznaczenia pokoi pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacji pozwalają na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób;
- d) dostosowanie w pełni infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnością. (wejścia do budynku i do sal dydaktycznych, windy, toalety);
- e) jakość oferty gastronomicznej.

Oceny w/w elementów zawarte były w zakresie (2-4) (studenci I stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych); (1-5) (studenci II stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych) i (2,7-4) (studenci III stopnia studiów stacjonarnych). Szczególnie nisko oceniona została oferta



gastronomiczna Wydziału, zapewnienie optymalnych warunków w salach dydaktycznych oraz dostosowanie Wydziału do potrzeb osób niepełnosprawnych.

**2. W zakresie administracja jednostki oceniano następujące elementy:**

- a) profesjonalizm pracowników dziekanatu;
- b) prawidłowość działania systemu USOS;
- c) optymalne planowanie zajęć dydaktycznych;
- d) oferta organizacji i obsługi zajęć sportowych;
- e) oferta organizacji i obsługi zajęć językowych;
- f) wsparcie studenckiej działalności kulturalnej przez Uniwersytet;
- g) działalność Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego.

Wszyscy ankietowani studenci WCh są zadowoleni z funkcjonowania dziekanatu o czym świadczą wysokie oceny (4-5) oraz dołączone komentarze. Dobrze oceniona została również działalność Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego (3,6-4,1), wsparcie przez Uniwersytet studenckiej działalności kulturalnej (3,5-4) i organizacja zajęć sportowych (3,4-5). Nadal na poziomie zadawalającym (3-3,2) pozostaje ocena działalności systemu USOS, zajęć językowych (3,12-3,5) i ogólnego planowania zajęć dydaktycznych na Wydziale (3-3,9) (z wyjątkiem studiów I stopnia).

**3. W zakresie komunikacji wewnętrznej oceniano:**

- a) sprawność załatwiania spraw w dziekanacie studenckim,
- b) dostępność informacji o dyżurach kadry naukowej,
- c) aktywność kadry naukowej w konsultacjach,
- d) dostępność władz Wydziału,
- e) stronę wydziałową WWW jako źródło aktualnych i wyczerpujących informacji,
- f) sposób informowania studentów o zmianie terminów zajęć dydaktycznych i wynikach ankiet studenckich,
- g) uwzględnianie postulatów studenckich przez władze Wydziału.

Ponownie bardzo wysokie noty uzyskała praca dziekanatu (4,1-5). Na dobrym poziomie oceniono również pozostałe elementy (3,5-4,5). Natomiast tylko notę 3 uzyskało pytanie



dotyczące uwzględniania postulatów studenckich przez władze Wydziału i dostępność informacji o wynikach ankiet.

**4. W kategorii program studiów i zajęcia dydaktyczne oceniano następujące elementy:**

- a) możliwość zdobycia odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych poprzez realizację programu studiów,
- b) zapewnienie odpowiedniej organizacji praktyk zawodowych,
- c) umożliwienie zindywidualizowanych ścieżek kształcenia,
- d) stworzenie studentom szerokiej oferty wyjazdów do innych ośrodków.

W tej kategorii poziom zadowolenia studentów jest w zakresie (2,8-4).

**5. Zakres oceny Infrastruktury wspólnej Uniwersytetu stanowiły:**

- a) informacje dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiając ich łatwe odnalezienie,
- b) dostosowanie zasobów bibliotecznych do potrzeb studenckich,
- c) warunki odbywania zajęć wychowania fizycznego,
- d) warunki lokalowe w domach studenckich.

Zdaniem ankietowanych infrastruktura wspólna Uniwersytetu jest na poziomie zadawalającym (3,5-5).

**6. Na satysfakcję ogólną oferty Wydziału składają się:**

- a) zadowolenie z jakości oferty Wydziału,
- b) chęć ponownego podjęcia studiów na tym samym Wydziale,
- c) wyrażanie pozytywnych opinii o Wydziale.

Ogólna satysfakcja studentów niestacjonarnych II stopnia jest na poziomie (4-5), trochę niższy jest poziom satysfakcji studentów dziennych (3,2-3,8). Niestety studencką niechęć budzą przestarzałe laboratoria. Natomiast dużym walorem Wydziału jest kompetentna kadra naukowa oraz szeroka oferta tematyki prac dyplomowych.





### **Rekomendacje Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia dotyczące doskonalenia ocenianych w badaniu elementów:**

Komisja zakłada, że aspekt dotyczący niskiej temperatury panującej na Wydziale będzie wkrótce możliwy do wyeliminowania dzięki planowanym inwestycjom termomodernizacyjnym. Ponadto w perspektywie krótkoterminowej planuje się: **i)** przygotowanie „czytelnego” oznakowania sal, dziekanatów, gabinetów kadry dydaktycznej etc; **ii)** pozytywne sfinalizowanie przetargu na prowadzenie baru; **iii)** uruchomienie studiów z mentorem (gwarancja bardziej zindywidualizowanego kształcenia); **iv)** podniesienie kompetencji studentów Wydziału poprzez łatwiejszy dostęp do staży i praktyk przemysłowych dzięki programowi KLUCZ; **v)** usprawnienie komunikacji ze studentami przez pełniejsze wykorzystanie USOSa.

Komisja doszła jednak do wniosku, że bez dodatkowych środków zewnętrznych (dotacji) Wydział nie jest w stanie pokryć kosztów modernizacji laboratoriów oraz wymiany sprzętu i aparatury naukowej wykorzystywanej do celów dydaktycznych. Obecnie zajęcia dydaktyczne są finansowane z niewielkich dotacji Dziekana, które wystarczają jedynie na bieżący zakup niezbędnych odczynników. Dlatego zwracamy się z apelem o zwiększenie środków finansowych na działalność dydaktyczną na kierunkach eksperymentalnych, co pozwoli na zagwarantuje studentom nowocześniejsze wyposażenie laboratoriów i podwyższy stopień ich satysfakcji.

Toruń, 10.05.2017

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

PRODZIEKAN  
  
dr hab. Iwona Łakomska, prof. UMK