



DN-WEN.702.69.2022

Warszawa, 02 lutego 2023 r.

DECYZJA NR 473/605/2022-1

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) oraz na podstawie art. 269 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), po rozpatrzeniu otrzymanego w dniu 23 sierpnia 2022 r. wniosku Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 lipca 2022 r. nr 473/605/2022, mocą której przyznana została kategoria naukowa B+ w dyscyplinie nauki chemiczne,

uchylam zaskarżoną decyzję i przyznaję

Uniwersytetowi Mikołaja Kopernika w Toruniu

kategorię naukową A+ w dyscyplinie nauki chemiczne.

Kategoria przyznana jest na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy Podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

Uzasadnienie:

Decyzją z dnia 25 lipca 2022 r. nr 473/605/2022 Minister Edukacji i Nauki, zwany dalej „Ministrem”, przyznał Uniwersytetowi Mikołaja Kopernika w Toruniu, zwanemu dalej „Podmiotem”, kategorię naukową B+ w dyscyplinie nauki chemiczne. Decyzja została wysłana poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej – ePUAP na skrzynkę podawczą Podmiotu. Jak wynika z Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia – UPP, decyzja została doręczona Podmiotowi w dniu 27 lipca 2022 r., co zostało potwierdzone w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, od decyzji przyznającej kategorię naukową przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożony w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. O przysługującym prawie Podmiot został pouczone w ww. decyzji.

W dniu 23 sierpnia 2022 r. Podmiot zwrócił się do Ministra z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, zwanym dalej „wnioskiem”. Wniosek został złożony z zachowaniem ustawowego terminu. Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy Podmiot zakwestionował prawidłowość oceny dokonanej przez Komisję Ewaluacji Nauki, zwaną dalej „Komisją”, w zakresie osiągnięć wskazanych w kryterium II i III. Szczegółowe uzasadnienie wniosku zostało przez Podmiot wprowadzone do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanego dalej

„systemem POL-on”, do modułu System Ewaluacji Dorobku Naukowego, zwanego dalej „SEDN”, w którym przeprowadzono cały proces ewaluacji. We wniosku przedstawiono fakty i okoliczności, które – zdaniem Podmiotu – uzasadniają przyznanie mu wyższej kategorii naukowej. Równocześnie, w przesłanym do Ministra piśmie Podmiot zakwestionował obniżenie udziałów jednostkowych o 6 z uwagi na niezłożenie przez jednego z pracowników oświadczenia, o którym mowa w 343 ust. 7 ustawy. W opinii Podmiotu, wynik ewaluacji jakości działalności naukowej w nieuzasadniony sposób jest uzależniony od skuteczności działań podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w zakresie uzyskania od pracowników oświadczeń woli. Ponadto Podmiot uznał rozszerzenie tej sankcji na wszystkie ewaluowane w Podmiocie dyscypliny za niesprawiedliwe. W ocenie Podmiotu, nieuwzględnienie pełnej liczby udziałów jednostkowych w dyscyplinie nauki chemiczne w istotny wpłynęło na ostateczny wynik w kryterium I ewaluacji. Zdaniem Podmiotu, posiada on dorobek publikacyjny znacznie przekraczający wartość referencyjną dla jednostek z kategorią A, którego z uwagi na powyższe ograniczenie nie mógł wykazać. Dodatkowo Podmiot przedstawił we wniosku szereg szczegółowych informacji dotyczących osiągnięć w ramach kryterium II, w tym opis projektów naukowych i wynalazków, których realizacja pozwala podnieść międzynarodową rozpoznawalność działalności naukowej Podmiotu i wzmocnić współpracę badawczą z ośrodkami naukowymi o wysokiej renomie w skali międzynarodowej. Jednocześnie Podmiot zwrócił się o uwzględnienie w ocenie projektów naukowych realizowanych przez doktorantów ze studiów doktoranckich będących, w opinii Podmiotu, równoprawnymi członkami społeczności akademickiej, którzy reprezentują dyscyplinę nauk chemicznych.

Zgodnie z art. 269 ust. 5 ustawy, w dniu 16 września 2022 r. wniosek został przekazany do zaopiniowania przez Komisję. Komisja dokonała ponownej oceny osiągnięć Podmiotu uwzględnianych w ewaluacji, a także odniosła się do zarzutów i argumentów, jakie Podmiot zawarł we wniosku. Opinie i stanowiska Komisji zostały wprowadzone do modułu SEDN w systemie POL-on. Porównanie wyników ponownej oceny z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B ponownie wykazało, że Podmiotowi w dyscyplinie nauki chemiczne powinna zostać przyznana kategoria naukowa A i taką kategorię Komisja zaproponowała. Uchwała Komisji nr 28/2022 z 10 listopada 2022 r. została przekazana Ministrowi przez Przewodniczącego Komisji w dniu 17 listopada 2022 r.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy przyznania Podmiotowi kategorii naukowej w dyscyplinie nauki chemiczne, w tym po zapoznaniu się z opinią przedłożoną przez Komisję w ww. uchwale i oceną sporządzoną w module SEDN systemu POL-on oraz po przeanalizowaniu argumentów podniesionych przez Podmiot we wniosku Minister stwierdził, co następuje.

Rozstrzygając sprawy organy administracji są związane przepisami prawa – jedną z zasad ogólnych postępowania administracyjnego jest bowiem zasada praworządności, która jest również zasadą konstytucyjną. Oznacza to, że organy administracji mają obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy, rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanego dalej „rozporządzeniem”, oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanego dalej „ustawą wprowadzającą”.

Na podstawie art. 324 ust. 1 ustawy wprowadzającej, ewaluacja jakości działalności naukowej przeprowadzana w 2022 r. obejmowała lata 2017-2021. Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy, ewaluacja należy do zadań Komisji.

Minister stwierdził, że zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w systemie POL-on informacji dotyczących działalności Podmiotu, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Kierownik Podmiotu złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 354 ust. 4 ustawy, potwierdzające, iż dane wprowadzone do systemu POL-on są zgodne ze stanem faktycznym.

Należy zauważyć, że za prawidłowość i rzetelność danych oraz terminowość ich wprowadzania do systemu POL-on odpowiada osoba kierująca danym podmiotem. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem rozporządzenia, ewaluacja przeprowadzana jest wyłącznie na podstawie osiągnięć sprawozdanych w systemie POL-on, dlatego Podmiot powinien dołożyć szczególnej staranności we wprowadzaniu do tego systemu niezbędnych danych. Prowadząc postępowanie Minister bierze pod uwagę cały materiał dowodowy zgromadzony w systemie POL-on, dążąc, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), zwanej dalej „k.p.a.”, do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Ponadto, organ jest obowiązany w wyczerpujący sposób zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.) i na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.).

Powyższe nie oznacza jednak, że Podmiot może pozostawać w tym zakresie bierny i nie wprowadzić do systemu POL-on prawidłowych i rzetelnych informacji o swoich osiągnięciach naukowych, oczekując, iż to Minister sam je zgromadzi na potrzeby ewaluacji z innych źródeł. Należy bowiem zauważyć, że Minister nie może ani uzupełnić w systemie POL-on informacji o działalności naukowej Podmiotu, ani skorygować danych wprowadzonych przez Podmiot w sposób błędny lub niekompletny. Wynika to z art. 343 ust. 2, art. 345 ust. 2 i art. 346 ust. 4 ustawy, które to przepisy wskazują osoby zobowiązane do wprowadzania do systemu POL-on danych dotyczących m.in. osób prowadzących działalność naukową w danym podmiocie, osiągnięć naukowych i artystycznych, działalności naukowej, nakładów na badania naukowe i prace rozwojowe, przychodów z komercjalizacji wyników działalności naukowej lub know-how związanego z tymi wynikami itp. Równocześnie, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia, ewaluacja przeprowadzana jest wyłącznie na podstawie danych zawartych w systemie POL-on, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Komisja i Minister mogą zatem wywodzić określone ustalenia dotyczące stanu faktycznego wyłącznie na tej podstawie.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu.

Działalność naukowa Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie została oceniona odrębnie w każdym z trzech kryteriów ewaluacji, tj.:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;

- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Ewaluacja została przeprowadzona w związku ze spełnieniem przez Podmiot warunku określonego w art. 265 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. liczba osób zatrudnianych przez Podmiot i prowadzących działalność naukową w dyscyplinie nauki chemiczne, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie wyniosła 97,75, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki chemiczne, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Minister stwierdził, że liczbę N ustalono prawidłowo, jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki chemiczne w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynierjno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie nauki chemiczne według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 76,88,
- w 2018 r. – 85,25,
- w 2019 r. – 92,25,
- w 2020 r. – 98,25,
- w 2021 r. – 97,75.

Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=90,08. Podmiot nie wniósł zastrzeżeń co do prawidłowości ustalenia liczby N.

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe,

rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany Podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie nauki chemiczne nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli 270,24.

Zgodnie z § 17 ust. 9 rozporządzenia, wartość ta została zmniejszona o 6, gdyż jeden z pracowników zatrudnionych w Podmiocie na stanowisku wymagającym prowadzenia działalności naukowej nie złożył oświadczenia o reprezentowanych dyscyplinach, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **264,24 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Podmiot nie zgodził się z tym ustaleniem podnosząc we wniosku, iż obniżenie udziałów jest nieuzasadnione i niesprawiedliwe. Jak wskazano we wniosku, osoba, która nie złożyła oświadczenia, nie ma związku z ewaluowaną dyscypliną, a obniżenie udziałów z tego tytułu jest swoistą karą dla wszystkich dyscyplin, w ramach których w Podmiocie jest prowadzona działalność naukowa.

W ocenie Ministra, argumentacja Podmiotu nie może zostać uwzględniona, gdyż przywołane wyżej przepisy rozporządzenia jednoznacznie wskazują przypadki, w których zmniejsza się sumę udziałów jednostkowych w publikacjach z tytułu niezłożenia przez osoby zatrudnione w Podmiocie wymaganych oświadczeń. Przepisy te mają charakter obligatoryjny, a nie fakultatywny, a zatem organ – niezależnie od okoliczności sprawy – musi je zastosować. Rozporządzenie stanowi, iż zmniejszenia sumy udziałów jednostkowych w publikacjach nie stosuje się jedynie w przypadkach określonych w § 17 ust. 10, a w niniejszej sprawie żaden ze wskazanych w tym przepisie przypadków nie zachodzi. W związku z powyższym, Minister uznał, że suma udziałów jednostkowych, jakie mogą być uwzględnione w ewaluacji, została ustalona w sposób prawidłowy.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy Podmiot nie zakwestionował oceny osiągnięć publikacyjnych dokonanej przez Komisję w postępowaniu I instancji. Po ponownej ocenie liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach nie zmieniła się i wyniosła ostatecznie **32 552 punkty**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. Podmiot wykazał 31 patentów na wynalazki, za które przyznano 2 250 punktów, nie wykazał natomiast innych praw ochronnych.

Minister przychylił się do stanowiska Komisji i uznał, że ocena ww. osiągnięć została dokonana w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. W efekcie dokonanej oceny, za patenty na wynalazki Podmiotowi przyznano po ponownej ocenie **2 250 punktów**.

W związku z powyższym w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie nauki chemiczne po ponownej ocenie przyznano łącznie **34 802 punkty**.

Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji, ustalona po ponownym rozpatrzeniu sprawy zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia, wyniosła $Q_1 = 386,35$.

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja pozytywnie zaopiniowała w postępowaniu I instancji 50 projektów, przyznając **1 267,78 punktu**.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

Podmiot nie wniósł zastrzeżeń do ww. pozytywnej oceny Komisji, zakwestionował jednak odrzucone z przyczyn formalnych 17 projektów naukowych o numerach ID: 140305455, 140305457, 140310149, 140313057, 140313286, 140317368, 140317369, 140331181, 140331183, 140333968, 140345702, 140345788, 140345826, 201652429, 203163066, 251844815, 251887544, wskazując, iż kierownikami ww. projektów byli doktoranci studiów doktoranckich prowadzonych w Podmiocie, a informacje o tym fakcie dostępne są w systemie POL-on. Podmiot podkreślił również, że uzyskane w ramach projektów finansowanie w łącznej wysokości 2 126 257 zł jest wynikiem dużego doświadczenia Podmiotu nie tylko w pozyskiwaniu środków na projekty badawcze, ale także w zachowaniu wysokich standardów podczas ich realizacji.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi projektów przedstawionych do ewaluacji w kryterium II oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny, Minister podzielił stanowisko Komisji i uznał, że punktacja za projekty uwzględnione przez Komisję w ewaluacji została ustalona w sposób prawidłowy, zgodny z rozporządzeniem.

Rozpatrując ponownie sprawę poddano ponownej ocenie wszystkie projekty sprawozdane przez Podmiot, ze szczególnym uwzględnieniem ww. projektów zakwestionowanych we wniosku. Komisja uznała, że żaden z 17 finansowanych w ramach konkursu PRELUDIUM projektów nie może zostać uwzględniony w ocenie, z uwagi na niespełnienie przez kierowników projektów warunków określonych w § 11 ust. 1 rozporządzenia. Minister podzielił stanowisko Komisji i wskazał, że to, które środki finansowe przyznane na realizację projektów uwzględniane są w ewaluacji, określa wprost § 22 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Zgodnie z nim, pod uwagę brane są wyłącznie projekty, w których kierownikiem projektu jest osoba, o której mowa w § 11 ust. 1 pkt 1 albo 2, albo osoba, która w okresie objętym ewaluacją była zatrudniona na jednym ze stanowisk, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 3. Uczestnicy studiów doktoranckich, którzy byli kierownikami projektów w przedmiotowej sprawie, nie są osobami wskazanymi ww. przepisach, a zatem Minister nie mógł uwzględnić realizowanych przez nich projektów w ocenie w kryterium II ewaluacji.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu ocenionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia oraz opiniami Komisji.

Komisja oceniła także następujące osiągnięcia Podmiotu:

- 1) 38 dotyczących komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami;
- 2) 301 usług badawczych świadczonych na zlecenie Podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Po ponownej ocenie, Komisja uwzględniła 339 ww. osiągnięć zgłoszonych przez Podmiot, a Minister przychylił się do tego stanowiska.

Na podstawie § 22 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, przy ustalaniu punktacji za ww. osiągnięcia stosowano przelicznik 1 pkt za 10 000 zł przychodu. Równocześnie, liczba punktów, jakie Podmiot może uzyskać za te osiągnięcia, nie może przekroczyć 10-krotności liczby N. Podmiot uzyskał z tytułu ww. przychodów **309,1 punktu**.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano po ponownej ocenie **1 576,88 punktu**.

Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona po ponownej ocenie zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła $Q_{II} = 17,51$.

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 2 opisy wpływu. Podmiot przedstawił wymagane opisy wpływu oraz dowody wpływu – podlegały one ocenie przez 2 ekspertów powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

We wniosku Podmiot zakwestionował prawidłowość oceny 2 opisów wpływu uznając, iż przyznana punktacja nie oddaje rzeczywistego wpływu prowadzonej działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała ponownej oceny opisów wpływu.

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

1) „Praktyczne zastosowania ekstraktów roślinnych w kosmetyce pielęgnacyjnej”

Ocena: **75 pkt**, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Przedstawiony do oceny opis wpływu społecznego związany jest z wprowadzeniem do obiegu na rynki światowe sześciu różnych linii nowych wyrobów kosmetycznych na bazie naturalnych związków ekstrahowanych z rodzimych roślin. W opinii ekspertów, przedstawione osiągnięcia naukowe wskazują na wiodący wkład Podmiotu w badania poświęcone opracowaniu nowych kosmetyków o wysokiej zawartości związków biologicznie aktywnych pochodzenia roślinnego i sposobów ekstrakcji związków biologicznie aktywnych w przyjazny dla środowiska sposób. Na tej podstawie w ramach konsorcjum Plantarum skupiającego podmioty naukowe, w tym Podmiot oraz firmę Pollena Ewa S.A., opracowano receptury kilku wyrobów kosmetycznych oraz uruchomiono linię pilotażową do ich produkcji. Ekspertsi podkreślili, że nowe, innowacyjne rozwiązania, zaproponowane przez pracowników Podmiotu dla Firmy Kosmetycznej Pollena-Ewa S.A., w pełni spełniło oczekiwania konkretnych rozwiązań pozwalających na wykorzystanie potencjału surowców naturalnych do produkcji kosmetyków nowej generacji wyczekiwanych przez konsumentów. Na szczególne wyróżnienie zasługuje opracowana przez naukowców z Podmiotu metodologia pozyskiwania unikatowych kompozycji mieszanek preparatów enzymatycznych zapewniających wysoką selektywność i wydajność procesów związanych z pozyskaniem pożądaných biologicznie związków aktywnych (potwierdzenie w postaci zrealizowanych doktoratów, zgłoszeń patentowych, potwierdzenia z F.K. Pollena-Ewa S.A.). Ekspertsi uznali, że jest to przykład transferu wiedzy do przemysłu i społeczeństwa. W ich opinii, jest to bardzo innowacyjne i ekonomiczne dla przemysłu kosmetycznego rozwiązanie, jak i korzyść dla społeczeństwa, takich jak zmniejszenie efektów narastającej degradacji środowiska naturalnego. W obecnych czasach bardzo ważne jest zapewnienie konsumentów, że kosmetyk użyty do pielęgnacji swojego ciała nie zawiera sztucznych składników. Ekspertsi zwrócili uwagę na bardzo istotny aspekt wykorzystania rodzimych surowców (między innymi z nawłoci, lucerny, kozieradki i Inianki) pozyskanych na drodze nowego rozwiązania biotechnologicznego z wyeliminowaniem często toksycznych rozpuszczalników. Zdaniem ekspertów, jest to ukłon w kierunku wdrażania „zielonych” technologii, eliminujących zanieczyszczenia ekosystemu z wysoką dbałością o jego zasoby. Pozostałe aspekty są związane z uzyskaniem wysokiej wydajności izolowanych związków biologicznie aktywnych (tj.: cyklitole, flawonoidy, kwasy fenolowe) z naturalnych surowców przy

zachowaniu optymalnego składu chemicznego ekstraktów. W tym obszarze grupa chemików, w ramach realizacji projektu PLANTARUM, opracowała pionierskie rozwiązanie w zakresie innowacyjnych metod, które potwierdzają korzyści zarówno w obszarze chemii, biotechnologii, jak i inżynierii chemicznej. Tym samym nową technologią uzyskano pozytywny wpływ dla środowiska, jak i oczywiście dla człowieka – potencjalnego konsumenta. Połączenie oczekiwań odnośnie do „zielonego” i ekonomicznego pozyskiwania naturalnych składników dla branży kosmetycznej wraz z ich rozwiązaniem przez naukowców z Podmiotu doprowadziło, w opinii ekspertów, do sukcesu na skalę międzynarodową – tj. do opracowania serii kosmetyków dla osób aktywnych, do cery dojrzałej ze skłonnością do przebarwień, do ochrony słonecznej, dla kobiet w ciąży oraz dla osób starszych (potwierdzenie Prezesa F.K. Pollena-Ewa S.A. o wdrożeniu). Należy nadmienić, że produkty są dystrybuowane na rynki światowe ze względu na fakt, że Spółka weszła w skład Grupy Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych (TZMO), co potencjalnie wpływa na promocję nowych produktów. Wszystkie przedstawione dowody bezpośrednio wskazują związek przyczynowo skutkowy wpływu badań naukowych na rozwój podmiotu gospodarczego. Ma to istotny wpływ na poszerzenie gamy produktów oferowanych przez firmę, zgodnych z obecnie panującymi trendami zastosowań substancji aktywnych pochodzenia biologicznego. Firma Pollena Ewa S.A. jest znanym na terenie kraju wytwórcą kosmetyków. Przedstawiona metodologia badań naukowych oraz ich implementacja w zakładzie produkcyjnym wskazuje na ich międzydziedzinowy charakter. Pozyskanie aktywnej biologicznie substancji, określenie jej właściwości przeciwutleniających, przeciwbakteryjnych, przeciwrzybiczych czy cytotoksyczność wraz z opracowaniem odpowiedniej formułacji finalnego produktu świadczy, zdaniem ekspertów, o interdyscyplinarnym charakterze prac.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Podmiot we wniosku, po ponownej ocenie, eksperci stwierdzili, że wpływ posiada międzynarodowy zasięg (produkty są dostępne poza granicami kraju) i ma duże znaczenie społeczne - komfort psychiczny użytkowników kosmetyku, zmniejszenie wpływu szkodliwego działania na środowisko oraz jest efektem interdyscyplinarnych badań - nauki chemiczne, nauki biologiczne (biotechnologia), inżynieria chemiczna, nauki społeczne (marketing). W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **90 pkt.**

2) „Opracowanie nowych metod oznaczania zanieczyszczeń organicznych na materiałach do zastosowań kosmicznych we współpracy z Europejską Agencją Kosmiczną”

Ocena: **75 pkt**, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Oceniając działalność naukową związaną z opracowaniem metodologii oraz przygotowaniem materiałów wzorcowych do oznaczania zanieczyszczeń na powierzchni materiałów konstrukcyjnych wykorzystywanych w przestrzeni kosmicznej eksperci zauważyli, że naukowcy z Podmiotu wyszli naprzeciw potrzebom globalnej gospodarki opartej na wiedzy. Przedstawione osiągnięcia naukowe wskazują na wiodący wkład Podmiotu w badaniach poświęconych zastosowaniom metod spektroskopii w podczerwieni do określania zmian w składzie grup funkcyjnych w czasie polimeryzacji związanej z osadzaniem cienkich filmów, badanie jakości wielościennych nanorurek węglowych, badania zdolności adsorpcyjnych materiałów węglowych. Metoda ta została także użyta do badań stopnia zanieczyszczeń powierzchni różnych materiałów stosowanych w przemyśle kosmicznym co stanowi osiągnięcie Podmiotu zgłoszone do ewaluacji. Dzięki udziałowi naukowców z Podmiotu w badaniach na zlecenie Europejskiej Agencji Kosmicznej (ESA, dowód wpływu nr 1) możliwa była realizacja strategicznych etapów całego projektu, która polegała na: modyfikacji normy dotyczącej analizy zanieczyszczeń organicznych na poziomie

śladowym, zaprojektowaniu, otrzymaniu i wdrożeniu nowych materiałów referencyjnych do oznaczania zanieczyszczeń organicznych (MOC) na powierzchni materiałów stosowanych w przemyśle kosmicznym (11 laboratoriów- kooperanci ESA; dowód wpływu nr 3), wykonanie testów międzylaboratoryjnych (dowód wpływu nr 4). Eksperti podkreślili, że opracowana metodologia pozyskiwania materiałów referencyjnych do oznaczania MOC na powierzchni materiałów konstrukcyjnych wykorzystywanych w przestrzeni kosmicznej jest stosowana przez laboratoria międzynarodowe związane z Europejską Agencją Kosmiczną. W opinii ekspertów, potwierdzeniem wpływu jest szereg prezentowanych dowodów na zastosowanie tych materiałów w badaniach międzylaboratoryjnych, co niepodważalnie wpłynęło na rozwój w zakresie współpracy z europejskimi laboratoriami, a także z otoczeniem gospodarczym. Przełożyło się na rozpoznawalność Podmiotu na arenie międzynarodowej. Innowacyjność uzyskanych wyników w trakcie realizacji badań naukowców Podmiotu, w opinii ekspertów, niepodważalnie zmieniło oblicze chemii analitycznej, którego dowodem jest pięć zamieszczonych publikacji, gdzie oddźwięk świata naukowego jest bardzo wysoki (np. publikacja nr 3 - liczba cytowań powyżej 400). Eksperti nie mieli wątpliwości, że te prace zmieniły trend w identyfikacji zanieczyszczeń organicznych, co pośrednio ma wpływ na jakość życia społeczeństwa. Każde działanie podejmowane przez naukowców Podmiotu zostało upowszechnione w mediach, m.in. w Serwisie Polskiej Agencji Prasowej „Nauka w Polsce” oraz Space24 (dowód wpływu nr 3, obie informacje prasowe z 2017 r.). Wiadomości opublikowane na łamach mediów internetowych podkreślają znaczenie przeprowadzonych badań, których rezultaty są zauważane na arenie krajowej, a współpraca z ESA stanowi potwierdzenie istotności wpływu na funkcjonowanie społeczeństwa na skalę międzynarodową. Dodatkowo eksperci stwierdzili, że dowód nr 5 wskazuje na problemy w ilościowym oznaczaniu zanieczyszczeń cząsteczkami organicznymi (MOC) oraz efekty braku standaryzacji oraz udział jednostki w tych badaniach. Zasięg wpływu eksperci ocenili jako międzynarodowy - współpraca z ESA, Airbus, projekt GLOWS, powołanie pracowników Podmiotu do grona ekspertów międzynarodowych, natomiast znacznie za istotne, ale nie przetomowe.

Efekt posiada charakter interdyscyplinarny łącząc co najmniej nauki chemiczne, inżynierię materiałową oraz nauki matematyczne wykorzystywane w analizie i opracowywaniu danych. W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **90 pkt**.

W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji po ponownym rozpatrzeniu sprawy, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi $Q_{III} = 90$.

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja ponownie określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie nauki chemiczne na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji Podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych

dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Zgodnie z § 26 ust. 4 rozporządzenia, ustalone przez Ministra zestawy wartości referencyjnych obowiązują do czasu kolejnej ewaluacji, a zatem miały również zastosowanie w sprawie rozstrzyganej niniejszą decyzją.

Dla dyscypliny nauki chemiczne wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$O_{IA} = 345,616$ pkt, $O_{IB+} = 280,813$ pkt, $O_{IB} = 172,808$ pkt,

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$O_{IIA} = 25,632$ pkt, $O_{IIB+} = 20,826$ pkt, $O_{IIB} = 12,816$ pkt,

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$O_{IIIA} = 84$ pkt, $O_{IIIB+} = 68,25$ pkt, $O_{IIIB} = 42$ pkt.

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał po ponownej ocenie w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie nauki chemiczne, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny nauki chemiczne wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 60;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 20;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot po ponownej ocenie w dyscyplinie nauki chemiczne według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy 8,2, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 67,4, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 100. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki chemiczne do kategorii naukowej A.

W celu wyłonienia ewaluowanych podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, zgodnie z § 28 ust. 3 rozporządzenia, Komisja ustaliła w każdej dyscyplinie nauki i sztuki próg procentowy służący do kwalifikacji kandydatów. Wartość progu procentowego uzależniono od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie w ten sposób, że wyższa pozycja w międzynarodowej bazie Scimago Journal & Country Rank (SJR) skutkowałą niższą wartością progu procentowego. Dla dyscypliny nauki chemiczne, Komisja uchwałą nr 17/2022 z dnia 9 maja 2022 r. ustaliła próg procentowy służący do wyłonienia kandydatów do kategorii A+ wynoszący 82%. Ponowna ocena

działalności Podmiotu w ramach kryterium I ewaluacji wynosi 89% oceny najwyżej ocenionego podmiotu w kryterium I w tej dyscyplinie, która wyniosła 435,15. Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że działalność naukowa Podmiotu w dyscyplinie nauki chemiczne kwalifikuje go do ubiegania się o kategorię naukową A+, a zatem Podmiot podlegał dodatkowej ocenie eksperckiej, o której mowa w § 28 rozporządzenia.

Komisja przeprowadziła, zgodnie z § 28 ust. 4 rozporządzenia, dodatkową ocenę działalności naukowej Podmiotu na podstawie analizy wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem międzynarodowego znaczenia osiągnięć naukowych albo artystycznych, ich wpływu na rozwój cywilizacyjny, w tym rozwój kultury i sztuki, w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach tej dyscypliny przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonym potencjale naukowym. Ocena została dokonana przez dwóch ekspertów, w tym jednego pochodzącego ze znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego, powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji. Ocenę przeprowadzono z uwzględnieniem parametrów określonych w § 28 ust. 5 rozporządzenia. Należy zauważyć, że zgodnie z § 28 ust. 7 rozporządzenia, każdy z oceniających Podmiot ekspertów mógł wyrazić pozytywną albo negatywną opinię w sprawie zaliczenia działalności naukowej prowadzonej przez Podmiot w ramach ewaluowanej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej A+.

Jeden z ekspertów uznał, że działalność naukowa Podmiotu uprawnia go do uzyskania w dyscyplinie nauki chemiczne kategorii naukowej A+, wskazując na dorobek publikacyjny Podmiotu. Ekspert uznał, że liczba cytowań artykułów naukowych związanych z dyscypliną nauki chemiczne dobitnie świadczy o istotnym międzynarodowym znaczeniu osiągnięć naukowych dla rozwoju tej dyscypliny. Ekspert docenił także wkład pracowników Podmiotu w rozwój szerokiego zakresu obszarów eksplanacji od chemii analitycznej przez organiczną, nieorganiczną, chemię leków po nowoczesne nanomateriały. Ekspert uznał, że osiągnięcia naukowe pracowników Podmiotu pod względem jakości i efektów ich działalności naukowej w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach dyscypliny nauki chemiczne przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonym potencjale naukowym jednoznacznie wskazują, że dyscyplina nauk chemicznych w Podmiocie powinna uzyskać kategorię A+.

Drugi z ekspertów uznał natomiast, że w dorobku Podmiotu brakuje czołowych publikacji w wiodących czasopismach z zakresu chemii ogólnej i nauk ścisłych. Ekspert docenił realizowany przez Podmiot projekt finansowany przez Fundację na rzecz Nauki Polskiej, wskazał jednak na brak grantów realizowanych poza Polską, które mogłyby świadczyć o konkurencyjności Podmiotu w pozyskiwaniu finansowania w skali międzynarodowej. Na podstawie przedstawionych przez Podmiot informacji, ekspert nie mógł stwierdzić wiodących działań międzynarodowych i przywództwa Podmiotu wśród innych porównywalnych ośrodków naukowych. Wobec powyższego uznał, że kategoria A dobrze odzwierciedla jakość działalności naukowej w dyscyplinie nauki chemiczne i nie rekomendował jej podwyższenia.

Uzasadnienie ocen ekspertów znajduje się w systemie POL-on, w module SEDN.

W oparciu o oceny ekspertów oraz analizę osiągnięć Komisja przychyliła się do opinii drugiego eksperta i uznała, że wyniki działalności Podmiotu nie uzasadniają przyznania kategorii A+. W związku z powyższym Komisja uznała, że Podmiotowi po ponownej ocenie powinna zostać przyznana kategoria A w dyscyplinie nauki chemiczne.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ponowna ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia i zaakceptował wyniki oceny osiągnięć

naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie. Równocześnie Minister nie zgodził się ze stanowiskiem eksperta Komisji, który w wyniku dodatkowej oceny nie rekomendował Podmiotu jako kandydata do uzyskania kategorii A+. Po przeanalizowaniu oceny Komisji, Minister przychylił się do opinii drugiego eksperta i uznał, że dorobek naukowy Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie pozwala na zmianę kategorii naukowej, dlatego postanowił uchylić zaskarżoną decyzję i przyznać Uniwersytetowi Mikołaja Kopernika w Toruniu kategorię naukową A+ w dyscyplinie nauki chemiczne.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia
Ministra Edukacji i Nauki

Włodzimierz Bernacki
Sekretarz Stanu
/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna, niemniej strona może – w wypadku uznania jej za niezgodną z prawem – złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę strona może wnieść za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 1457), Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.