



**ZARZĄDZENIE NR 3/2025
DZIEKANA WYDZIAŁU CHEMII
UNIwersytetu MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU
z dnia 26 czerwca 2025 r.
w sprawie wprowadzenia procedury okresowej kontroli
i oceny prawidłowości procesu dyplomowania**

Na podstawie § 129 ust. 3 w związku z § 127 uchwały Nr 37 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 16 kwietnia 2019 r. Statut Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (tekst jednolity: Biuletyn Prawny UMK z 2024 r., poz. 10, ze zm.), w związku z uchwałą Nr 45 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia i Organizacji Pracy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz z uwzględnieniem zarządzenia Nr 175 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 25 września 2023 r. w sprawie procedury nadawania tytułu zawodowego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu zarządza się, co następuje:

§ 1

Wprowadza się „Procedurę okresowej kontroli i oceny prawidłowości procesu dyplomowania na Wydziale Chemii Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu”, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2

Procedura służy systematycznej ocenie i doskonaleniu procesu dyplomowania, w szczególności w zakresie zgodności jego organizacji z przepisami Uniwersytetu i Wydziału, adekwatności prac dyplomowych do kierunku, profilu i poziomu studiów oraz zakładanych efektów uczenia się, rzetelności i adekwatności recenzowania i oceniania, prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz kompletności dokumentacji procesu dyplomowania.

§ 3

Za organizację kontroli odpowiada Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia, a kontrolę przeprowadza Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia na zasadach określonych w załączniku nr 1. Nadzór nad realizacją procedury sprawuje Dziekan Wydziału Chemii.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dziekan Wydziału Chemii

dr hab. Urszula Kiełkowska, prof. UMK



PROCEDURA OKRESOWEJ KONTROLI I OCENY PRAWIDŁOWOŚCI PROCESU DYPLOMOWANIA NA WYDZIALE CHEMII UNIWERSYTETU MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU

Celem procedury jest uzyskiwanie wiarygodnej, udokumentowanej informacji o prawidłowości procesu dyplomowania oraz wykorzystywanie wyników kontroli do identyfikowania dobrych praktyk, obszarów ryzyka i działań doskonalących. Kontrola ma charakter systemowy i służy ocenie funkcjonowania procesu, a nie ponownemu rozstrzygnięciu indywidualnego wyniku ukończenia studiów.

§ 1

1. Procedurą objęty jest proces dyplomowania na wszystkich kierunkach i poziomach studiów prowadzonych na Wydziale Chemii UMK, na których program studiów przewiduje przygotowanie pracy dyplomowej i egzamin dyplomowy.
2. Kontrolę przeprowadza się raz w każdym roku akademickim w odniesieniu do prac i postępowań dyplomowych zakończonych w poprzednim roku akademickim.
3. Kontrola obejmuje zarówno jakość pracy dyplomowej jako końcowej formy weryfikacji efektów uczenia się, jak i prawidłowość organizacji, dokumentowania, recenzowania, oceniania i przeprowadzania egzaminu dyplomowego.

§ 2

1. W ramach kontroli ocenia się w szczególności:
 - 1) prawidłowość ustalenia i zatwierdzenia tematu pracy dyplomowej oraz jego zgodność z kierunkiem, profilem i poziomem studiów;
 - 2) adekwatność doboru promotora i recenzenta do tematyki pracy oraz zgodność ich wyznaczenia z obowiązującymi przepisami;
 - 3) poziom merytoryczny, metodologiczny i formalny pracy oraz stopień, w jakim praca umożliwia potwierdzenie osiągnięcia właściwych efektów uczenia się;
 - 4) prawidłowość czynności związanych z rzetelnością akademicką, w tym wymaganych oświadczeń i weryfikacji pracy w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym;
 - 5) jakość, indywidualny charakter i kompletność recenzji oraz adekwatność wystawionych ocen do treści recenzji i poziomu pracy;
 - 6) prawidłowość organizacji i przebiegu egzaminu dyplomowego, w tym składu komisji, zakresu pytań, sposobu oceniania i dokumentowania wyniku;
 - 7) kompletność i terminowość dokumentacji procesu dyplomowania w zakresie możliwym do zweryfikowania na podstawie dokumentacji pozostającej w dyspozycji Wydziału.
2. Szczegółowe kryteria kontroli określa Arkusz kontroli i oceny prawidłowości procesu dyplomowania, stanowiący załącznik nr 2 do zarządzenia.



§ 3

1. Do kontroli wybiera się co najmniej 3 postępowania dyplomowe z każdego kierunku i poziomu studiów. Jeżeli w danym roku akademickim zakończono mniej niż 3 postępowania, kontroli podlegają wszystkie.
2. Doboru próby dokonuje się w drodze losowania, odrębnie dla każdego kierunku i poziomu studiów, z wykorzystaniem elektronicznego generatora liczb losowych. Sposób przeprowadzenia losowania dokumentuje się w raporcie rocznym.
3. W miarę możliwości próba powinna obejmować prace przygotowane pod kierunkiem różnych promotorów i zakończone zróżnicowanymi ocenami.
4. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, powtarzających się uchybień, istotnej rozbieżności ocen promotora i recenzenta albo innych przesłanek wskazujących na podwyższone ryzyko, Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia może rozszerzyć próbę o dodatkowe postępowania wybrane losowo lub celowo.
5. Jeżeli wylosowana praca ma status pracy poufnej, kontrolę przeprowadza osoba uprawniona do dostępu do takiej pracy; gdy zapewnienie takiego dostępu nie jest możliwe, losuje się inną pracę, a fakt ten odnotowuje się w dokumentacji kontroli.

§ 4

1. Kontrolę przeprowadza Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia. Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia organizuje przebieg kontroli, dokonuje przydziału prac członkom Rady i koordynuje przygotowanie raportu rocznego.
2. Każde postępowanie dyplomowe podlega ocenie przez co najmniej jednego członka Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia, który nie był promotorem, recenzentem ani członkiem komisji egzaminu dyplomowego w ocenianym postępowaniu.
3. W przypadku stwierdzenia istotnych nieprawidłowości lub wątpliwości Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia kieruje postępowanie do dodatkowej oceny przez drugiego członka Rady.
4. Kontrola ma charakter wewnętrznej oceny jakości kształcenia. Jej wynik nie zmienia ocen wystawionych w zakończonym postępowaniu ani wyniku studiów. Jeżeli jednak ujawnione okoliczności mogą wymagać podjęcia działań na podstawie odrębnych przepisów, Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia niezwłocznie przekazuje sprawę Dziekanowi.

§ 5

1. Podstawę kontroli stanowią, odpowiednio do zakresu ocenianego postępowania, szczególności: elektroniczna wersja pracy dyplomowej, recenzje, dokumentacja w Archiwum Prac Dyplomowych, dokumentacja weryfikacji w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym, protokół egzaminu dyplomowego, dokumentacja zatwierdzenia tematu pracy oraz inne dokumenty wymagane przepisami Uniwersytetu lub Wydziału.
2. Osoby prowadzące kontrolę wykorzystują dokumentację wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji niniejszej procedury i z zachowaniem obowiązujących zasad ochrony danych oraz poufności.

§ 6

1. Ocena jakości pracy dyplomowej uwzględnia w szczególności adekwatność zakresu i stopnia trudności pracy do poziomu studiów, poprawność określenia celu lub problemu badawczego,



dobór i opis metod, sposób opracowania i interpretacji wyników, zasadność wniosków, dobór literatury oraz poprawność języka naukowego i strony formalnej.

2. W odniesieniu do studiów o profilu ogólnoakademickim zwraca się szczególną uwagę na to, czy praca dyplomowa i sposób jej wykonania potwierdzają przygotowanie studenta do prowadzenia działalności naukowej na studiach pierwszego stopnia albo udział w działalności naukowej na studiach drugiego stopnia, w zakresie właściwym dla programu studiów.
3. Ocena recenzji obejmuje w szczególności ich odniesienie do rzeczywistej treści pracy, wskazanie mocnych i słabych stron pracy, ocenę metodologii, wyników, wykorzystanych źródeł i strony formalnej oraz spójność uzasadnienia z wystawioną oceną.
4. Ocena egzaminu dyplomowego obejmuje w szczególności zgodność składu komisji z obowiązującymi zasadami, adekwatność pytań do kierunku i poziomu studiów, możliwość końcowej weryfikacji właściwych efektów uczenia się oraz prawidłowość udokumentowania i ustalenia wyniku egzaminu.

§ 7

1. Prezentacje wyników prac dyplomowych podczas wydarzenia „Antoniada”, w tym prezentacje posterowe oraz komunikaty ustne realizowane w ramach programu „Studia z mentorem”, mogą stanowić dodatkowe źródło informacji o jakości procesu dyplomowania.
2. Ocena prezentacji podczas „Antoniady” ma charakter wspomagający i rozwojowy; nie zastępuje formalnej oceny pracy przez promotora i recenzenta, egzaminu dyplomowego ani kontroli prowadzonej na podstawie niniejszej procedury.

§ 8

1. Dla każdego kontrolowanego postępowania osoba dokonująca oceny wypełnia Arkusz kontroli i oceny prawidłowości procesu dyplomowania.
2. Wynik kontroli indywidualnego postępowania klasyfikuje się jako: bez zastrzeżeń; z drobnymi uchybieniami; wymagający działań doskonalących; albo zawierający istotne nieprawidłowości.
3. W przypadku oceny „częściowo spełnia” albo „nie spełnia” osoba dokonująca kontroli zamieszcza w arkuszu krótkie uzasadnienie umożliwiające identyfikację przyczyny i zaplanowanie działania doskonalącego.

§ 9

1. Na podstawie arkuszy indywidualnych Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia sporządza, nie później niż do dnia 30 października, roczny raport z kontroli prawidłowości procesu dyplomowania za poprzedni rok akademicki.
2. Raport sporządza się odrębnie dla poszczególnych kierunków i poziomów studiów albo w formie jednego raportu wydziałowego z wyodrębnionymi częściami dla kierunków i poziomów studiów.
3. Raport zawiera co najmniej: liczbę zakończonych postępowań dyplomowych; liczbę i sposób wyboru postępowań do kontroli; syntetyczne wyniki kontroli w poszczególnych obszarach; zidentyfikowane dobre praktyki; powtarzające się uchybienia i obszary ryzyka; ocenę jakości recenzowania i egzaminowania; rekomendowane działania doskonalące; a także informację o realizacji rekomendacji z poprzedniego cyklu.



4. Raport nie zawiera danych osobowych studentów. Jeżeli dla podjęcia działań konieczne jest wskazanie konkretnego postępowania lub osoby, informację tę przekazuje się Dziekanowi odrębnie.

§ 10

1. Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia przyjmuje raport, a Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia przedstawia go Dziekanowi wraz z propozycją działań doskonalących.
2. Dziekan, po zapoznaniu się z raportem, określa działania wymagające realizacji, osoby lub zespoły odpowiedzialne oraz – jeżeli jest to zasadne – termin ich wykonania.
3. Realizacja działań doskonalących podlega weryfikacji w kolejnym cyklu kontroli. W raporcie rocznym odnotowuje się status realizacji wcześniejszych rekomendacji i ocenę skuteczności podjętych działań.
4. Wnioski o charakterze systemowym oraz dobre praktyki mogą być przekazywane nauczycielom akademickim i studentom w formie zanonimizowanej, w zakresie służącym doskonaleniu procesu dyplomowania.

§ 11

Sprawy nieuregulowane niniejszą procedurą rozstrzyga Dziekan Wydziału Chemii UMK.



Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 3/2025
Dziekana Wydziału Chemii UMK

ARKUSZ KONTROLI I OCENY PRAWIDŁOWOŚCI PROCESU DYPLOMOWANIA

Wydział Chemii Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

A. Informacje podstawowe

Kierunek studiów:

.....

Poziom studiów: ☐ studia pierwszego stopnia ☐ studia drugiego stopnia

Rok akademicki:

.....

Tytuł pracy dyplomowej:

.....

.....

Promotor:

.....

Recenzent pracy:

.....

Data egzaminu dyplomowego:

.....

Ocena pracy wystawiona przez promotora:

.....

Ocena pracy wystawiona przez recenzenta:

.....

Ocena egzaminu dyplomowego:

.....

Wynik studiów / ocena na dyplomie:

.....

Data przeprowadzenia kontroli:

.....

Osoba dokonująca kontroli:

.....



Oznaczenia: S – spełnia; CS – częściowo spełnia; NS – nie spełnia; ND – nie dotyczy/brak możliwości oceny

B. Organizacja i dokumentacja procesu dyplomowania

Lp.	Kryterium oceny	S	CS	NS	ND
1	Temat pracy został ustalony i zatwierdzony zgodnie z obowiązującymi zasadami	☐	☐	☐	☐
2	Tematyka pracy jest zgodna z kierunkiem, profilem i poziomem studiów	☐	☐	☐	☐
3	Dobór promotora jest adekwatny do tematyki pracy i zgodny z obowiązującymi wymaganiami	☐	☐	☐	☐
4	Dobór recenzenta jest zgodny z obowiązującymi wymaganiami i adekwatny do tematyki pracy	☐	☐	☐	☐
5	Praca i wymagane dokumenty zostały prawidłowo zarejestrowane w APD	☐	☐	☐	☐
6	Wymagana weryfikacja w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym została przeprowadzona i udokumentowana	☐	☐	☐	☐
7	Dokumentacja procesu dyplomowania jest kompletna i nie ujawnia istotnych naruszeń wymaganych terminów lub trybu postępowania	☐	☐	☐	☐

C. Ocena pracy dyplomowej i weryfikacji efektów uczenia się

Lp.	Kryterium oceny	S	CS	NS	ND
1	Zakres, stopień trudności i poziom merytoryczny pracy są odpowiednie dla danego poziomu studiów	☐	☐	☐	☐
2	Cel pracy, problem badawczy lub zakres opracowania zostały sformułowane jasno i są spójne z treścią pracy	☐	☐	☐	☐
3	Zastosowane metody badawcze, analityczne lub projektowe są właściwe do realizacji celu pracy	☐	☐	☐	☐
4	Metodyka została opisana w sposób poprawny i wystarczający do oceny sposobu wykonania pracy	☐	☐	☐	☐
5	Wyniki lub rezultaty pracy zostały przedstawione w sposób poprawny, czytelny i uporządkowany	☐	☐	☐	☐
6	Interpretacja i dyskusja wyników są poprawne merytorycznie i adekwatne do uzyskanych rezultatów	☐	☐	☐	☐
7	Wnioski wynikają z przedstawionych wyników i odpowiadają celowi pracy	☐	☐	☐	☐
8	Wykorzystana literatura i inne źródła są właściwie dobrane, wystarczające i adekwatne do tematyki pracy	☐	☐	☐	☐
9	Struktura, język, terminologia naukowa i strona formalna pracy odpowiadają wymaganiom stawianym pracom dyplomowym na Wydziale	☐	☐	☐	☐
10	Praca, jako końcowa forma weryfikacji, umożliwia potwierdzenie osiągnięcia właściwych efektów uczenia się określonych dla kierunku i poziomu studiów	☐	☐	☐	☐



D. Ocena recenzji i sposobu ocenienia pracy

Lp.	Kryterium oceny	S	CS	NS	ND
1	Recenzja promotora odnosi się bezpośrednio do treści ocenianej pracy i zawiera rzeczywistą ocenę merytoryczną	☐	☐	☐	☐
2	Recenzja recenzenta odnosi się bezpośrednio do treści ocenianej pracy i zawiera rzeczywistą ocenę merytoryczną	☐	☐	☐	☐
3	Recenzje identyfikują istotne zalety i ewentualne słabości pracy, a nie ograniczają się do ogólnych lub schematycznych stwierdzeń	☐	☐	☐	☐
4	Recenzje odnoszą się adekwatnie do poziomu merytorycznego, metodologii, wyników, źródeł i strony formalnej pracy	☐	☐	☐	☐
5	Oceny wystawione przez promotora i recenzenta znajdują wyraźne uzasadnienie w treści recenzji	☐	☐	☐	☐
6	Oceny wystawione przez promotora i recenzenta są adekwatne do poziomu pracy; ewentualna istotna rozbieżność ocen nie budzi zastrzeżeń co do rzetelności procesu oceniania	☐	☐	☐	☐

E. Ocena egzaminu dyplomowego

Lp.	Kryterium oceny	S	CS	NS	ND
1	Skład komisji egzaminacyjnej jest zgodny z obowiązującymi zasadami	☐	☐	☐	☐
2	Pytania egzaminacyjne zostały odnotowane w dokumentacji egzaminu	☐	☐	☐	☐
3	Zakres i poziom pytań są adekwatne do kierunku i poziomu studiów oraz umożliwiają końcową weryfikację właściwych efektów uczenia się	☐	☐	☐	☐
4	Ocena odpowiedzi studenta została udokumentowana w sposób zgodny z obowiązującymi zasadami	☐	☐	☐	☐
5	Sposób ustalenia wyniku egzaminu dyplomowego i wyniku studiów jest prawidłowy	☐	☐	☐	☐
6	Dokumentacja egzaminu dyplomowego jest kompletna i spójna	☐	☐	☐	☐

F. Ocena ogólna

- ☐ Proces dyplomowania w kontrolowanym postępowaniu nie budzi zastrzeżeń.
- ☐ Stwierdzono drobne uchybienia niewymagające indywidualnych działań.
- ☐ Stwierdzono uchybienia wymagające uwzględnienia w działaniach doskonalących.
- ☐ Stwierdzono istotne nieprawidłowości wymagające niezwłocznego przekazania informacji Dziekanowi.

G. Stwierdzone dobre praktyki

.....

.....

.....

.....

tk



H. Stwierdzone problemy / nieprawidłowości

.....
.....
.....

I. Rekomendacje / proponowane działania doskonalące

.....
.....
.....

J. Dodatkowe uwagi

.....
.....
.....

Data: Podpis osoby dokonującej kontroli:.....

AK